



o₂ consulting

Поднимайтесь выше всех
Мы будем рядом

Исключение недружественных лиц из ООО / АО: обзор судебной практики

Материал актуален
по состоянию на 09.01.2025

Общие правила

В ходе осуществления участниками/акционерами российского хозяйственного общества корпоративных прав зачастую возникают ситуации, когда один из участников общества намеренно причиняет вред обществу и действует исключительно в своих интересах, например, отчуждает важный актив за очевидно низкую стоимость, выводит денежные средства из общества или препятствует принятию важных решений, необходимых для функционирования общества (например, утверждение годового отчета, одобрение крупной сделки и иные).

Одним из способов борьбы с таким участником является исключение участника/акционера из общества в судебном порядке. Данный инструмент возможно применить даже в тех случаях, когда участник/акционер является мажоритарным.

Гражданский кодекс исходит из того, что иск об исключении участника из общества подлежит удовлетворению при установлении следующих обстоятельств:

- участник должен нарушать свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делать невозможной деятельность общества или существенно ее затруднять;
- допущенные участником нарушения должны носить грубый характер (наличие вины нарушителя, негативных последствий для общества).

С учетом антисанкционного регулирования довольно актуальным в настоящее время является вопрос о возможности исключения из состава участников/акционеров российских хозяйственных обществ лиц, местом регистрации которых является недружественное государство («Недружественные лица»¹), а также о значении статуса Недружественного лица в качестве основания для такого исключения.

¹ Под недружественными лицами понимаются иностранные лица, связанные с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лица, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (Указ Президента № 618 от 08.09.2022 г.).

Исключение «недружественных лиц» из общества

Судебная практика допускает исключение недружественных лиц из общества, однако по-разному относится к самому их статусу.

1. В некоторых делах арбитражные суды допускают, что статус «недружественного лица» является одним из условий исключения участника из общества, однако, одновременно указывают на то, что само по себе данное условие не является достаточным для исключения и должно идти совместно с иными условиями.

Так, в деле № А66-16412/2022 истец подал иск об исключении ООО «Второй производственный комплекс» из состава участников ООО (ответчик владеет 20 % долей в ООО). При этом, единственным участником ответчика является ООО «Камоцци Пневматика», мажоритарием которого является иностранное АО «КАМОЦЦИ», зарегистрированное в Италии. Истец обосновывает свои требования на основании следующего:

- Италия включена в перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении РФ, российских юридических и физических лиц;
- Ответчик, посредством своего аффилированного лица, являющегося конкурентом истца, существенно затруднил деятельность ООО "Дверные системы";
- Ответчик голосовал против принятия важных решений на общем собрании участников общества, в частности, против продления полномочий генерального директора, а также против увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов участников.

Суд, изучив все предоставленные доказательства и аргументы сторон, принял решение отказать в удовлетворении исковых требований на том основании, что:

- включение иностранного государства в перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия, **не является достаточным условием для исключения участника Общества**, являющегося российской организацией, из числа участников Общества.

- аффилированное лицо, хоть и являлось конкурентом истца, но заключило договор поставки (на который ссылается истец) за несколько лет до образования общества, где истец и ответчик являются участниками.
- по мнению суда голосование ответчика по вопросам повестки дня общего собрания участников ООО не являлось препятствием для осуществления хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, суд посчитал, что статус «недружественное лицо» имеет значение для рассмотрения дела, но не является достаточным основанием для удовлетворения иска. При этом, как указал суд, ответчик свободен в своем волеизъявлении при голосовании на общем собрании участников общества.

2. Несмотря на то, что в большинстве случаев арбитражные суды указывают, что сам статус «недружественное лицо» участника/акционера общества не влияет на факт рассмотрения судебного дела и принятия решения, на практике данный статус влечет возникновение определенных сложностей в корпоративном управлении общества, которые могут являться основанием исключения участника из общества:

- невозможность присутствия и голосования на общих собраниях участников/акционеров; доходы от сдачи в аренду (лизинг) воздушных судов и (или) авиационных двигателей;
- необходимость иностранным участникам/акционерам из стран ЕС соблюдать нормы Регламента Совета ЕС, запрещающие иметь договорные отношения с лицами, в отношении которых наложены санкции;
- потеря контрагентов в связи с наличием в составе общества недружественных лиц.

В частности, в деле [№ А40-128945/23-117-789](#) истец обратился в суд с иском об исключении Кипрской Компании «Мелтфилд Холдингз Лимитед» из общества. Само общество, участниками которого являются истец и ответчик, занимается реализацией инвестиционного проекта по проектированию и строительству административного здания с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, ул. Поклонная, вл. 7. При этом, проектное финансирование осуществляет ПАО Сбербанк России на основании заключенного ранее договора. В последующем, при осуществлении работ потребовалось одобрение дополнительного соглашения с ПАО Сбербанк России общим собранием участников, как крупной сделки, однако ответчик, будучи мажоритарным участником общества (с долей участия 90 % уставного капитала общества), отозвал все свои доверенности в России, поэтому не принимал участие в общем собрании участников, что повлекло невозможность дальнейшего осуществления деятельности общества.

Ответчик спустя время направил письмо обществу, что «ввиду включения ПАО «Сбербанк России» в Приложение I к Регламенту Совета ЕС 269/2014 от 17 марта 2014 г. в действующей редакции он не может прямо или косвенно сотрудничать с дочерней компанией и Сбербанком в связи со Сделкой до снятия указанных санкций, поскольку такое сотрудничество будет считаться нарушением Регламента с их стороны». Также ответчик признал, что в условиях сложившейся международной обстановки Компания не может в настоящее время прямо или косвенно и в каком-либо ином виде осуществлять управление обществом.

Суд посчитал данное письмо признанием иска и удовлетворил исковое заявление об исключении мажоритарного участника из состава участников общества.

То есть, сам статус «недружественное лицо» не рассматривался судом в качестве условия исключения из общества, однако, данный статус привел к возникновению определенных трудностей в управлении обществом, что и повлекло исключение участника из общества.

Похожая позиция содержится и в [другом решении суда](#), при вынесении которого суд определил, что «обстоятельство регистрации ответчика в недружественной РФ стране само по себе не влияет на указанный правомерный вывод суда и результат рассмотрения настоящего спора».

Интересным является дело [№ А40-77843/22-189-590](#), в котором 6 акционеров (с совокупной долей участия 99,685 % уставного капитала общества) обратились в суд к Орика Свиден АБ (Швеция) с иском об исключении акционера из АО. Одним из обоснований исключения являлось наличие конфликта интересов ввиду нахождения ответчика в государстве, принимающем недружественные действия в отношении Российской Федерации, в связи с чем имели место отказы контрагентов от продолжения отношений с обществом. При этом, сам ответчик, как и в уже вышеуказанных рассмотренных делах, возражал против заключения договоров с ПАО Сбербанк России и требовал расторжения всех действующих договоров с данным банком. Суд, рассмотрев все обстоятельства дела, указал, что «данные обстоятельства свидетельствуют о наличии корпоративного конфликта интересов между Ответчиком и Обществом и, кроме того, конфликта интересов у Ответчика с законными интересами хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации».

Ответчик признал иск, следовательно, остается вопрос: какое решение принял бы суд с учетом наличия корпоративного конфликта в обществе и при отсутствии какого-либо вреда, причиненного ответчиком (недружественным лицом) обществу. Стоит обратить внимание на то, что на момент судебного спора акционер владел акциями в размере 0,315%, что означало фактическую невозможность воспрепятствовать принятию решений общим собранием акционеров либо каким-либо образом причинять вред обществу. Мы полагаем, что на основе вышеуказанных обстоятельств при полном рассмотрении дела суд мог отказать бы в иске.

Разрешение правительственной комиссии

Указ Президента РФ № 618 от 08.09.2022 года установил особый порядок осуществления сделок с недружественными лицами – а именно: необходимость получения разрешения Правительственной комиссии. При этом, в официальном [разъяснении](#) Министерства Финансов РФ № 1 дается перечень сделок и операций, подлежащих одобрению Правительственной комиссией, в частности:

- переход доли в уставном капитале ООО к одному или нескольким участникам общества либо к третьему лицу;
- приобретение обществом доли в своем уставном капитале;
- выход участника из общества путем отчуждения своей доли обществу и тд.;
- иные сделки (операции), влекущие за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью либо иных прав, позволяющих определять условия управления обществами с ограниченной ответственностью и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности.

Стоит отметить, что здесь ничего не сказано, как и в иных разъяснениях, о необходимости получения разрешения Правительственной комиссии на исключение участника из общества. При этом, сама природа исключения в научной литературе рассматривается в качестве *sui generis* (а не сделочной)², то есть, под «иные сделки» исключение участника предположительно не подпадает. При этом, мы не можем точно утверждать, что исключение участника из общества не относится к «иным операциям», однако в виду отсутствия практики, признающей под операциями исключение участника из общества, мы можем сделать осторожный вывод о том, что разрешение Правительственной комиссии на исключение недружественных лиц не требуется. Стоит обратить внимание на то, что правоприменительная практика в сфере контрсанкционного законодательства подвержена частым изменениям, следовательно, допускаем, что в будущем разрешение Правительственной комиссии может потребоваться.

² Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. М.: Статут, 2014. 31 с.

Выводы

Анализ последней судебной практики показал, что арбитражные суды допускают исключение недружественных лиц из хозяйственных обществ. При этом, сам статус «недружественное лицо» на практике чаще всего не является отдельным условием или основанием для исключения, однако, действующие ограничения как в рамках санкций, так и в рамках контрсанкций зачастую делают невозможным полноценное функционирование хозяйственных обществ, в составе которых присутствует хотя бы одно недружественное лицо, тем более, если указанное лицо обладает контрольным и(или) мажоритарным участием.

Соответственно, статус недружественного лица имеет скорее опосредованный эффект – первостепенным является непосредственно сам факт нарушения обязанностей участника и препятствование полноценному функционированию общества как участника правоотношений на территории РФ.



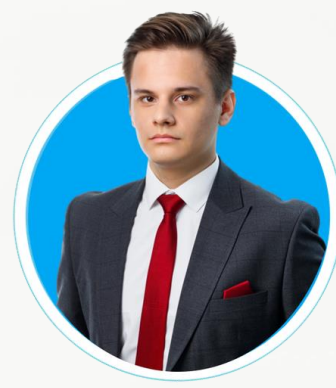
**Наталья
Кузнецова**

Партнер, руководитель
корпоративной практики



**Юлия
Батталова**

Советник корпоративной
практики



**Сергей
Смирнов**

Младший
консультант



o2consult.com

o2consult.com

KN@o2consult.com

+7 (499) 288 05 55



[@O2ConsultingTeam](https://www.instagram.com/O2ConsultingTeam)

Пресненская набережная, 12,
Башня Федерация Запад, 43 этаж,
Москва, Россия, 123112