



o₂ consulting

Поднимайтесь выше всех
Мы будем рядом

Загрузка данных во внешний ИИ-сервис признана судом разглашением работником коммерческой тайны

Правовой алерт

ПРАКТИКА AI & LEGAL TECH

Июль 2026

Коротко о деле

«Выгрузка сведений, составляющих коммерческую тайну и (или) являющихся конфиденциальной информацией, в систему искусственного интеллекта является разглашением таких сведений»

Бабушкинский районный суд г. Москвы, дело № 02-1545/2026

800 000 ₽

оклад работника, занимавшего
должность директора по продажам

5 000 000 ₽

Золотой парашют, во взыскании
отказано

3 эпизода

нарушения режима тайны,
положенные в основу увольнения

Суд признал законным увольнение работника по подп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Решение вынесено 26.05.2026, мотивированное решение изготовлено 13.07.2026. Насколько нам известно, это **один из первых судебных актов, прямо квалифицирующих передачу работником охраняемых сведений в сторонний ИИ-сервис как разглашение охраняемой законом тайны.**

- На дату подготовки алерта срок апелляционного обжалования не истёк: решение может быть изменено вышестоящей инстанцией.

Что установил суд

- 1 Выгрузка сведений, составляющих коммерческую тайну и (или) являющихся конфиденциальной информацией, в систему искусственного интеллекта квалифицирована как разглашение таких сведений.
- 2 Суд опирался на правовую позицию Конституционного Суда РФ (Постановление от 26.10.2017 № 25-П): передача сведений на неконтролируемый обладателем ресурс сама по себе создаёт условия для их неконтролируемого использования, при этом доведение информации до третьих лиц юридического значения не имеет.
- 3 Эпизод с ИИ был одним из нескольких оснований увольнения наряду с пересылкой документов на внешние адреса электронной почты и разглашением сведений действующему поставщику в ходе переговоров.
- 4 Суд констатировал отсутствие у работника производственной необходимости выгружать сведения из защищённых ресурсов работодателя на внешние ресурсы.
- 5 Исход дела обеспечила документарная дисциплина работодателя: утверждённое положение о коммерческой тайне с перечнями, подписанное обязательство о неразглашении, лист ознакомления, служебное расследование и акты по каждому процедурному действию.
- 6 Золотой парашют, предусмотренный дополнительным соглашением на случай расторжения договора по соглашению сторон, при увольнении по инициативе работодателя взысканию не подлежит: основания прекращения трудового договора признаны взаимоисключающими.

Обстоятельства дела

Работник занимал должность директора по продажам с должностным окладом свыше 800 000 руб. Дополнительным соглашением к трудовому договору было предусмотрено выходное пособие в размере 5 000 000 руб. на случай расторжения трудового договора по соглашению сторон в согласованный сторонами срок.

Что установила проверка работодателя

- **Разглашение поставщику**

Сообщение действующему поставщику сведений о планах вывода на рынок собственной торговой марки в ходе переговоров.

- **Пересылка на внешнюю почту**

Направление корпоративных документов и переписки на внешние адреса электронной почты, включая адрес в домене, принадлежащем сторонней организации.

- **Выгрузка в ИИ-сервис**

Выгрузка отчётов из внутреннего защищённого ресурса (PowerBI) в сторонний ИИ-сервис. В состав данных входили сведения о лидах по каналам привлечения и оперативная панель руководителей отделов продаж с количественными и финансовыми параметрами по подразделениям.

Позиция суда

1. Выгрузка в ИИ-сервис как факт разглашения

Суд применил правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении от 26.10.2017 № 25-П: направление сведений на неконтролируемый владельцем ресурс само по себе создаёт условия для их неконтролируемого использования, при этом не имеет юридического значения, имело ли место доведение информации до третьих лиц. Применительно к ИИ-сервисам это означает, что нарушение считается совершённым в момент передачи данных, а доказывание фактического ознакомления с ними третьих лиц не требуется.

2. Производственная необходимость

Оценивая совокупность нарушений, суд указал, что у работника отсутствовала производственная необходимость извлекать информацию из защищённых носителей работодателя, направлять её на внешний адрес электронной почты и размещать на ресурсе стороннего сервиса.

- Самостоятельных выводов о том, при каких условиях такая необходимость могла бы иметь правовое значение, судебный акт не содержит.

Позиция суда

3. Доказательственная база

Факты нарушений подтверждались скриншотами рабочего компьютера, полученными средствами системы мониторинга активности пользователей, докладными записками и материалами служебного расследования. Со ссылкой на п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 суд указал, что отсутствие нотариального удостоверения скриншотов не влечёт их недопустимости, а нотариальное обеспечение доказательств является правом, а не обязанностью стороны. Доказательств порочности представленных материалов работником не приведено.

4. Золотой парашют

В требовании о взыскании 5 000 000 руб. отказано. Дополнительное соглашение связывало выплату исключительно с расторжением трудового договора по соглашению сторон; такое соглашение сторонами не достигалось и не подписывалось. Суд указал, что прекращение трудового договора по соглашению сторон и дисциплинарное увольнение являются самостоятельными и взаимоисключающими основаниями, а расширительное толкование условий дополнительного соглашения противоречило бы принципу свободы договора и выходило бы за пределы судебных полномочий.

Наш комментарий

- Приведённые ниже выводы судебным актом не сформулированы и представляют собой аналитический обзор.

Идентичность сервиса

В судебном акте в качестве ресурса, на который были переданы данные, указан домен в зоне .ru, который суд соотнёс с известным разработчиком ИИ-решений, хотя официальным ресурсом последнего он не является. Отдельно этот вопрос суд не исследовал, и с точки зрения квалификации такой подход, на наш взгляд, последователен: состав образует сам факт выхода охраняемых сведений из-под контроля обладателя, а не характеристики оператора сервиса. Для работника соответствующий довод в апелляции представляется контрпродуктивным: он означал бы признание передачи данных неустановленному третьему лицу, что подтверждает, а не опровергает вывод о разглашении.

Производственная необходимость

Из констатации отсутствия такой необходимости обратный вывод не следует. Передача охраняемых сведений правомерна не тогда, когда она обусловлена рабочей потребностью, а тогда, когда совершена в порядке, установленном обладателем информации (ст. 10 и 11 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ), либо с его согласия. Наличие рабочей потребности само по себе не создаёт права на канал передачи, а обязывает работника такой канал согласовать.

Где довод о необходимости действительно работает

Практическое значение довод сохраняет в другой плоскости. Обстоятельства, при которых совершён проступок, подлежат обязательному учёту работодателем при выборе меры взыскания (ч. 5 ст. 192 ТК РФ, п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2).

● Подтверждение в этом же деле

Приказ о замечании был отменён именно ввиду недоказанности учёта тяжести проступка и его последствий.

Соответственно, если работодатель ставит перед работником задачи, эффективное выполнение которых предполагает использование ИИ-инструментов, но не предоставляет согласованного решения, довод о несоразмерности увольнения приобретает практическую перспективу.

Практическое значение

Судебный акт подтверждает, что запретительный подход к ИИ-инструментам без предоставления работникам легальной альтернативы не решает задачу защиты информации, а лишь переносит риск на стадию судебного спора. Одновременно он показывает, что при надлежаще оформленном режиме коммерческой тайны работодатель получает реальную возможность защитить свои интересы, в том числе применительно к принципиально новым каналам утечки.

Рекомендации работодателям

- Ввести и поддерживать режим коммерческой тайны в соответствии со ст. 10 Федерального закона № 98-ФЗ: перечень охраняемых сведений, порядок обращения с ними, учёт лиц, получивших доступ, ознакомление работников под подпись.
- Прямо урегулировать в локальных нормативных актах порядок использования ИИ-инструментов: перечень допустимых решений, категории данных, которые могут в них передаваться, и порядок согласования нестандартных сценариев.
- Предоставить работникам согласованный контур обработки данных с использованием ИИ. Это одновременно устраняет техническую возможность нарушения и лишает работника довода о несоразмерности взыскания.
- Обеспечить одновременную техническую и процессуальную фиксацию нарушений: средства контроля утечек, докладные записки, служебное расследование, акты по каждому процедурному действию.
- Проверить формулировки дополнительных соглашений о выходных пособиях: привязка выплаты к конкретному основанию прекращения трудового договора толкуется буквально.

Самый уязвимый сценарий для работодателя — когда режим тайны оформлен, а легального способа работать с ИИ у сотрудника нет: техническая возможность нарушения сохраняется, а довод о несоразмерности взыскания остаётся у работника.

Рекомендации работникам

- Разграничивать инструмент и данные: использование ИИ само по себе не образует нарушения, юридическое значение имеет содержание передаваемых сведений.
- При наличии предоставленного работодателем решения использовать исключительно его: обращение к личной подписке в публичном сервисе при наличии легальной альтернативы устраняет доводы защиты.
- Согласовывать порядок работы с ИИ заблаговременно, с фиксацией объёма и вида передаваемых данных. Последующее согласование защитой не является.
- Не полагаться на обезличивание персональных данных: удаление имён не устраняет коммерческую ценность финансовых показателей и параметров сделок.

Минимальная защита

Служебная записка руководителю о необходимости работать с ИИ-инструментами и просьба согласовать порядок: объём и вид передаваемых данных, допустимый сервис. Согласование постфактум такой защитой не является.

Чем мы можем помочь

O2 Consulting сопровождает компании по всему периметру вопросов, которые поднимает это дело:

- **Политика использования ИИ**

Разработка политики применения генеративного ИИ сотрудниками и сопутствующих обязательств о неразглашении.

- **Противодействие «теневому ИИ»**

Выявление неконтролируемых каналов обработки данных и их замещение согласованными решениями.

- **Режим коммерческой тайны**

Постановка и аудит режима: перечни охраняемых сведений, порядок обращения, матрица ответственности.

- **Консультации и Legal Tech решения в закрытом контуре**

Разработка и внедрение прикладных ИИ-инструментов под задачи компании, в том числе в закрытом контуре.

- **Обучение ИИ, в том числе «вайбкодингу»**

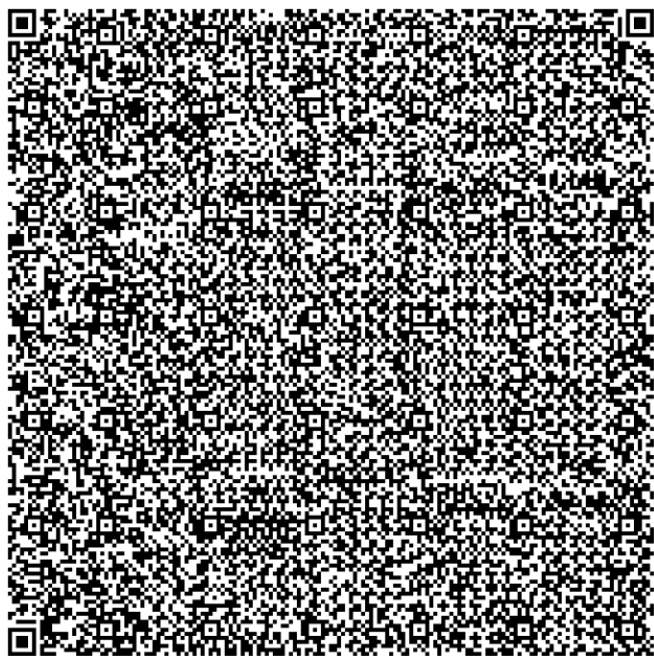
Работа с конфиденциальными данными в ИИ, промпт-инжиниринг для юристов, семинары для руководителей.

ПОДПИСКА

Получайте разборы практики и аналитику раньше остальных

Мы разбираем судебную практику и регулирование на стыке права и технологий. Материалы приходят по мере выхода значимых актов, не чаще двух раз в месяц.

- Разборы новых судебных актов по внедрению и применению ИИ, по M&A и инвестиционным сделкам с ИИ-активами.
- Чек-листы и образцы: политика использования ИИ, режим коммерческой тайны, согласования.
- Приглашения на семинары и закрытые встречи практики AI & Legal Tech.



Напишите нам
для включения
в рассылку

Отсканируйте QR-код с
телефона – у вас откроется
почтовый клиент с
предзаполненным сообщением.

Или напишите на
ss@o2consult.com (Софья
Смирнова)

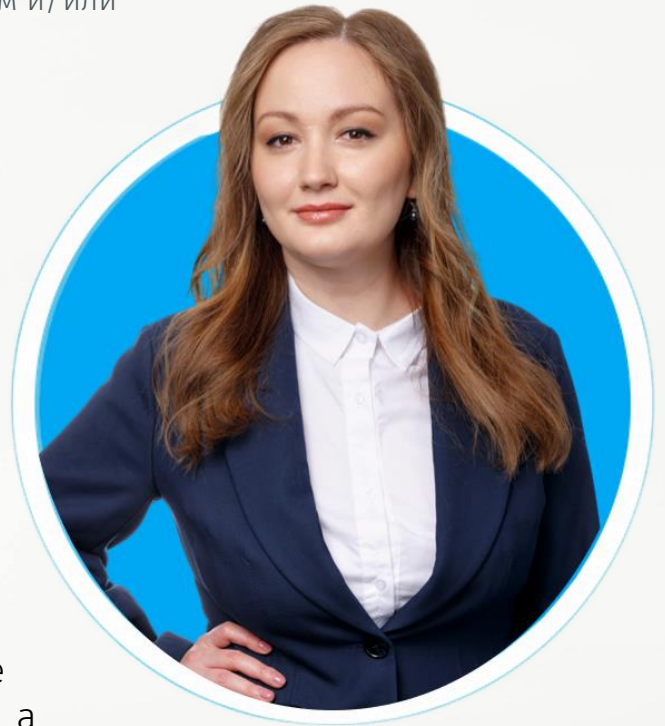
Отправляя электронное сообщение, вы подтверждаете согласие на обработку указанных в нем персональных данных ООО «O2 Консалтинг» (автоматизированным и неавтоматизированным образом) в целях направления информационных и рекламных материалов, а также согласие на получение таких материалов по электронной почте. Согласие действует до его отзыва и может быть отозвано в любой момент письмом на info@o2consult.com либо по ссылке об отказе от рассылки в любом письме.

Все вышеприведенное является мнением автора и может не совпадать с мнением фирмы в целом и/или иных лиц. В случае возникновения вопросов обратитесь к нам за консультацией.

Автор правового алерта:

Софья Смирнова

Советник M&A и корпоративной практики, руководитель практики AI & Legal Tech
O2 Consulting



Обсудим вашу ситуацию

Если в вашей компании сотрудники уже пользуются публичными ИИ-сервисами, а внутренние правила на этот счёт не оформлены, напишите мне. Проведём экспресс-диагностику: за одну встречу разберём, какие данные и по каким каналам уходят за периметр, и что нужно оформить в первую очередь.

НАШИ КОНТАКТЫ

ss@o2consult.com
+7 (985) 234 54 25

Telegram:
@O2ConsultingTeam (канал O2 Consulting)
@forgednotwritten (канал Софьи про AI в M&A)

Пресненская набережная, 12,
Башня Федерация Запад, 43
этаж, 123112, Москва, Россия



@O2ConsultingTeam o2consult.com