



**o<sub>2</sub> consulting**

Поднимайтесь выше всех  
Мы будем рядом

Конституционный Суд  
разъяснил порядок  
**требования досрочного  
исполнения обязательств**  
при реорганизации  
должника

24 марта 2026 года Конституционный Суд принял Постановление №17-П. Поводом стал спор, который ординарные суды не смогли разрешить самостоятельно: эмитент облигаций (компания, выпустившая долговые ценные бумаги) решил присоединить к себе несколько других компаний. Кредиторы потребовали досрочно погасить облигации, воспользовавшись пунктом 2 статьи 60 ГК РФ.

Большинство судов поддержали кредиторов, хотя и не все. Судьи Верховного Суда из экономической и гражданской коллегий заняли противоположные позиции по одному и тому же вопросу. Когда практика расходится настолько, спор закономерно уходит в Конституционный Суд. Конституционный Суд решил, что пункт 2 статьи 60 ГК РФ не соответствует Конституции РФ. Проблема в том, что норма не учитывала реальное финансовое состояние должника. Получалось так: в реорганизации участвуют платежеспособные организации, никаких признаков ухудшения имущественного положения нет, а кредитор всё равно вправе требовать досрочную выплату. Суд счёл это не соответствующим Конституции РФ.

Законодателю предписано исправить ГК РФ, в том числе установить конкретные критерии: при каком финансовом состоянии должника кредитор получает право требовать досрочное исполнение, а при каком нет.

## До принятия поправок суды будут руководствоваться Постановлением КС РФ.

При рассмотрении каждого такого спора суд будет изучать имущественное положение должника после реорганизации. Доказывать, что реорганизация ничего не ухудшила, придётся самому должнику или его правопреемнику (компании, которая после реорганизации принимает на себя права и обязанности должника). Какие именно обстоятельства суд должен учитывать помимо финансового положения, Постановление не уточняет.

Право идти в суд у кредиторов никуда не делось, однако теперь суд может отказать в удовлетворении иска, если должник докажет, что его положение не ухудшается в результате реорганизации.

## Сразу возникает вопрос, который Постановление оставило без ответа: кто платит судебные расходы?

Скорее всего, суды будут смотреть на то, как стороны вели себя до процесса. Если кредитор проигнорировал разумные доводы должника и всё равно пошёл в суд, получив отказ, расходы логично возложить на него. Если должник не отвечал на досудебные требования и начал доказывать сохранение имущественного положения только в суде, возлагать расходы на кредитора было бы странно даже при отказе в иске.

Есть и ещё один пробел. Постановление вовсе не касается ситуаций, когда кредитору важны не финансовые, а **личностные характеристики должника**. В результате реорганизации должник может стать правопреемником или правопродшественником компании:

- включённой в реестр недобросовестных поставщиков,
- ответственной за доведение подконтрольной организации до банкротства,
- подконтрольной иностранцу из «недружественной» страны,
- или просто компании со скандальной репутацией.

**Всё это может навредить кредитору, даже если финансовые показатели должника в полном порядке. Механизма защиты от такого вреда закон пока не предлагает, а значит, юристам теперь придётся заранее просчитывать и риск реорганизации контрагента доверителя, если это для них важно.**



## **Артем Синеv**

Синеv Артем Александрович  
Старший консультант M&A и корпоративной практики

## **и Марат Адиширинов**

Помощник юриста практики M&A  
и корпоративного права



[o2consult.com](https://o2consult.com)



[@O2ConsultingTeam](https://twitter.com/O2ConsultingTeam)

[o2consult.com](https://o2consult.com)

[info@o2consult.com](mailto:info@o2consult.com)

+7 (499) 288 05 55

Пресненская набережная, 12,  
Башня Федерация Запад, 43 этаж,  
Москва, Россия, 123112