



o₂ consulting

Поднимайтесь выше всех
Мы будем рядом

Суд отказал в защите изображений, созданных генеративным ИИ: чему нас учит это дело?

Правовой алерт

ПРАКТИКА AI & LEGAL TECH

Июль 2026

Коротко о деле

«Компьютерная программа в данном случае является создателем произведения, соответственно указанные истцом объекты созданы с помощью искусственного интеллекта».

Пресненский районный суд г. Москвы, дело № 02-4220/2025

2

произведения дизайна, в защите которых отказано

0 ₽

компенсация за нарушение — во взыскании отказано

в апелляции

на дату алерта решение обжаловано (28.05.2026)

Пресненский районный суд г. Москвы отказал автору во взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на два переработанных изображения — «[Мона Лиза] с вином» и «Статуя Свободы с вином». Ответчик использовал их при продаже футболок, худи, свитшотов и термостаканов. Суд пришёл к выводу, что объекты созданы генеративным ИИ, а участие истца свелось к написанию запросов для нейросети и не носит творческого характера.

Резолютивная часть объявлена 13.11.2025, мотивированное решение изготовлено 19.03.2026.

- На дату подготовки алерта решение обжаловано в апелляции: позиция может быть изменена вышестоящей инстанцией.

Что установил суд

- 1 Спорные объекты созданы в результате работы генеративного искусственного интеллекта, а участие истца свелось к написанию запроса для нейросети и уточнению команд.
- 2 Нейросеть не прилагает творческих усилий, поскольку у неё нет сознания, а дача команд компьютерной программе применить уже существующую неоднократно реализованную идею носит исключительно технический характер.
- 3 Заключение специалиста, представленное истцом, суд не принял как надлежащее доказательство: оно немотивированно, специалист не указал, в чём выразился творческий вклад, и при этом сослался на создание объектов с помощью ИИ.
- 4 Стороны о назначении судебной экспертизы не ходатайствовали, иных доказательств творческого вклада истца суду не представлено.
- 5 Поскольку творческий вклад не доказан, объекты не являются самостоятельными объектами авторских прав — соответственно, факт их использования ответчиком права истца не нарушает.
- 6 Вопрос о правомерности заимствования истцом исходных фотографий правового значения для спора не имеет.

Обстоятельства дела

Истец приобрёл на стоковой площадке фотографии «[Мона Лиза]» и «Статуя Свободы» и переработал их, создав производные изображения — арт-объекты «[Мона Лиза] с вином» и «Статуя Свободы с вином».

По утверждению истца, ответчик (владелец сайта kkaravaev.com) без разрешения разместил эти изображения и использовал их при продаже мерча.

Что сделал истец

По пояснениям самого истца в заседании, он работал в Photoshop: заменил факел в руке Статуи Свободы на бокал вина и изменил общий фон, а у «[Моны Лизы]» изменил положение руки, поместил в неё бокал, изменил объём волос, подрисовал круги под глазами, прикрепил патчи и изменил мимику и контур лица. Новых фотографий он при этом не создавал.

Позиция ответчика

Истец лишь внёс незначительные изменения в оригинальные произведения, и такого вклада недостаточно, чтобы признать переработку самостоятельным объектом авторских прав: творческий характер произведений и его достаточность не доказаны.

Заключение специалиста

Истец представил заключение АНО «Судебно-экспертное агентство» № 712(396)/2025-иск: по выводам специалиста, внесённые изменения носят творческий характер и являются проявлением свободного творческого выбора автора. При этом в заключении использована формулировка о том, что объекты выполнены при помощи искусственного интеллекта.

Позиция суда

1. Создатель произведения — компьютерная программа

Суд признал, что спорные изображения созданы генеративным ИИ. Истец как пользователь лишь написал запрос для нейросети, а объекты были созданы компьютерной программой. Суд прямо указал: компьютерная программа в данном случае является создателем произведения. При этом суд сослался на то, что если компьютерная программа играет значительную роль в создании объекта, признать его результатом творческой деятельности человека нельзя.

2. Промптинг — техническое действие

Дача команд для ИИ суд квалифицировал как простые механические действия исключительно технического характера. Применить уже существующую неоднократно реализованную идею к ранее существующему произведению — это не творческий вклад, а вклад истца «ограничивается уточнением команд, что не считается творчеством». Нейросеть творческих усилий не прилагает, поскольку у неё нет сознания.

- Суд не исследовал, при каких условиях промптинг мог бы выходить за рамки технического действия и приобретать творческий характер: критерий «творческого промптинга» в выводах не сформулирован.

Позиция суда

3. Презумпция творческого труда переложена на истца

Суд сослался на п. 80 Постановления Пленума ВС РФ № 10: пока не доказано иное, результат предполагается созданным творческим трудом. Но тут же указал, что именно истец должен доказать наличие творческой составляющей — поскольку только он может объяснить, в чём выражается его творчество, и идентифицировать отражающие его личность элементы.

4. Отказ в приёме заключения специалиста

Заключение признано ненадлежащим доказательством: оно немотивированно, специалист не раскрыл, что именно учёл в качестве творческого вклада. Кроме того, это мнение не привлечённого к участию в деле лица, предположительного характера. Стороны о назначении судебной экспертизы не ходатайствовали.

5. Идея не нова, охраняется форма, а не содержание

Суд подчеркнул, что идея «взъерошенных волос, одутловатости лица, бокал вина в руке» и замены факела Статуи Свободы на бокал вина не нова и многократно использовалась в искусстве и медиа. Со ссылкой на п. 5 ст. 1259 ГК РФ указано, что авторское право охраняет форму, а идеи, концепции и принципы правовой охране не подлежат.

Наш комментарий

- Приведённые ниже выводы судебным актом не сформулированы и представляют собой аналитический обзор.

Спор не обязательно «про генИИ»

Сам истец в заседании описывал свою работу как переработку стоковых фотографий в Photoshop — то есть ручной творческий процесс с конкретными операциями. Квалификация «создано ИИ» появилась исключительно из формулировки заключения специалиста, которое суд, кстати, отказался принять как надлежащее доказательство, но на его выводы о создании объектов нейросетью всё же сослался. Тем не менее исход дела решён именно через тезис об ИИ.

Внутренние противоречия решения

В одном акте соседствуют взаимоисключающие тезисы.

Суд приводит, что творческий характер не зависит от собственноручного труда или использования технических средств (п. 80 Постановления Пленума № 10) — но тут же отвергает результат именно потому, что использована «компьютерная программа».

Презумпция творческого труда провозглашается, но бремя доказывания фактически перелagается на истца.

Охраноспособность по ст. 1259 ГК РФ дополняется не свойственными авторскому праву требованиями «уникальности», «оригинальности» и «новизны».

Наш комментарий

Критерий творческого промптинга не выработан

Суд констатировал отсутствие творческого вклада, но не исследовал с автором, в какой части его промптинг выходит за рамки технической операции, и не сформулировал, при каких условиях работа с нейросетью могла бы признаваться творческой. Доказывание фактически подменено формулировкой «создано ИИ»: раз участвовала программа — творчества нет. Такой подход не различает примитивный запрос и многоступенчатую переработку с участием человека.

Роль заключения специалиста и отсутствие экспертизы

Стороны не ходатайствовали о назначении судебной экспертизы, и суд разрешил спор на основании немотивированного заключения специалиста — отвергнув его как доказательство, но используя из него тезис об ИИ. Для категории дел о произведениях, созданных или переработанных с участием ИИ, именно мотивированная судебная экспертиза творческого вклада — ключевой инструмент, которого в этом деле не было.

- До выработки устойчивой позиции высшими инстанциями исход подобных споров будет во многом зависеть от того, как описан процесс создания объекта и какое доказательственное сопровождение представлено.

Рекомендации авторам и правообладателям

- **Документировать творческий вклад.** Фиксировать процесс создания произведения: промежуточные версии, историю правок, дампы промптов и параметров генерации, скриншоты этапов работы. Это позволяет показать творческий выбор, а не только итоговый файл.
- **Разделять «человеческое» и «машинное».** Чётко описывать, какие элементы созданы или переработаны автором вручную, а какие — нейросетью. Охраноспособность связывается именно с человеческим творческим вкладом.
- **Избегать формулировок об «ИИ как авторе».** В заключениях специалистов и сопроводительных документах не называть программу создателем произведения — суд в данном деле прямо воспользовался такой оговоркой против истца.
- **Готовить мотивированное заключение.** Специалист должен раскрыть, что именно он счёл творческим вкладом и в чём он выразился; немотивированное заключение суд не примет.
- **Ходатайствовать о судебной экспертизе.** При оспаривании охраноспособности настаивать на назначении именно судебной (а не досудебной) экспертизы творческого характера.

Рекомендации при использовании изображений

- **Не полагаться на «создано ИИ — значит, свободно».** Отказ в защите конкретному истцу не означает, что произведение с участием ИИ никогда не охраняется. Каждый случай оценивается по объёму творческого вклада, и практика ещё формируется.
- **Проверять происхождение актива.** Использовать изображения, созданные штатными авторами, по лицензии стоковой площадки или на условиях свободной лицензии (Creative Commons и др.) с соблюдением её условий.
- **Фиксировать права на мерч и рекламу.** При коммерческом использовании (футболки, худи, свитшоты, термостаканы) отдельно удостоверяйте объём передаваемых прав — воспроизведение, переработку, распространение, доведение до всеобщего сведения.
- **Оценивать риск производных произведений.** Переработка охраняемого оригинала сама по себе является использованием (пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ); кадрирование без творческих изменений переработкой не признаётся, но и не снимает вопрос о правах на источник.

Отказ в защите истцу снял с ответчика обязанность доказывать правомерность использования: ответчик фактически выиграл спор, потому что у истца не подтвердилось само защищаемое право.

Чем мы можем помочь

O2 Consulting сопровождает компании по всему периметру вопросов, которые поднимает это дело:

- **Защита прав на ИИ-контент**

Оценка охраноспособности произведений, созданных с участием ИИ, сопровождение регистрации и защиты прав.

- **Аудит прав на мерч и активы**

Проверка чистоты прав на изображения, дизайн и фирменный стиль перед запуском продуктов и рекламных кампаний.

- **Политика использования ИИ**

Разработка политики применения генеративного ИИ и правил фиксации творческого вклада сотрудников.

- **Споры об авторских правах**

Сопровождение судебных споров о нарушении исключительных прав, подготовка заключений и экспертиз.

- **Лицензирование и контракты**

Договоры на создание, переработку и использование произведений, в том числе сгенерированных ИИ.

Чем мы можем помочь

- **Противодействие «теневому ИИ»**

Выявление неконтролируемых каналов обработки данных и их замещение согласованными решениями.

- **Режим коммерческой тайны**

Постановка и аудит режима: перечни охраняемых сведений, порядок обращения, матрица ответственности.

- **Консультации и Legal Tech решения в закрытом контуре**

Разработка и внедрение прикладных ИИ-инструментов под задачи компании, в том числе в закрытом контуре.

- **Обучение ИИ, в том числе «вайбкодингу»**

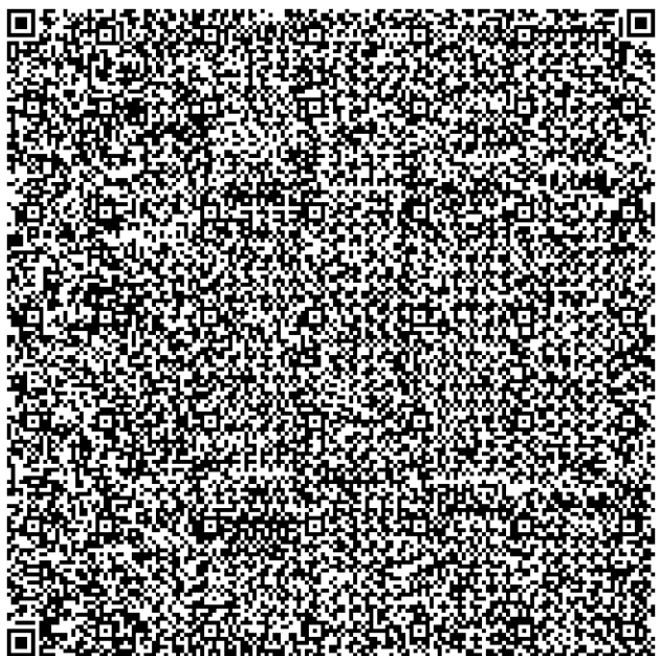
Работа с конфиденциальными данными в ИИ, промпт-инжиниринг для юристов, семинары для руководителей.

ПОДПИСКА

Получайте разборы практики и аналитику *раньше остальных*

Мы разбираем судебную практику и регулирование на стыке права и технологий. Материалы приходят по мере выхода значимых актов, не чаще двух раз в месяц.

- Разборы новых судебных актов по внедрению и применению ИИ, по M&A и инвестиционным сделкам с ИИ-активами.
- Чек-листы и образцы: политика использования ИИ, режим коммерческой тайны, согласования.
- Приглашения на семинары и закрытые встречи практики AI & Legal Tech.



Напишите нам для включения в рассылку

Отсканируйте QR-код с телефона – у вас откроется почтовый клиент с предзаполненным сообщением.

Или напишите на
ss@o2consult.com (Софья
Смирнова)

Отправляя электронное сообщение, вы подтверждаете согласие на обработку указанных в нем персональных данных ООО «O2 Консалтинг» (автоматизированным и неавтоматизированным образом) в целях направления информационных и рекламных материалов, а также согласие на получение таких материалов по электронной почте. Согласие действует до его отзыва и может быть отозвано в любой момент письмом на info@o2consult.com либо по ссылке об отказе от рассылки в любом письме.

Все вышеприведенное является мнением автора и может не совпадать с мнением фирмы в целом и/или иных лиц. В случае возникновения вопросов обратитесь к нам за консультацией.

Автор правового алерта:

Софья Смирнова

Советник M&A и корпоративной практики, руководитель практики AI & Legal Tech
O2 Consulting



Обсудим вашу ситуацию

Если ваша компания создаёт или использует изображения, сгенерированные ИИ, и правила оформления прав на такие объекты не определены, напишите — проведём экспресс-диагностику и разберём, что оформить в первую очередь.

НАШИ КОНТАКТЫ

ss@o2consult.com
+7 (985) 234 54 25

Telegram:
@O2ConsultingTeam (канал O2 Consulting)
@forgednotwritten (канал Софьи про AI в M&A)

Пресненская набережная, 12,
Башня Федерация Запад, 43
этаж, 123112, Москва, Россия



@O2ConsultingTeam o2consult.com